

UCHWAŁA NR 800/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 30 sierpnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 361**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Sylwii Wit vel Wilk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Moniki Chmielewskiej oraz Pana Mariusza Czaplińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 361, zgłosili się:

- Pani Monika Chmielewska – sędzia Sądu Rejonowego w Olsztynie;
- Pan Mariusz Czapliński – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie;
- Pani Sylwia Wit vel Wilk – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2022 r., po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych ani Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym – zawiadomieni o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Monikę Chmielewską nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Mariusza Czaplińskiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Sylwii Wit vel Wilk oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie Pani Sylwii Wit vel Wilk. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że zespół – podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani Sylwii Wit vel Wilk – wziął pod uwagę (dokonując oceny łącznej): ocenę kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1, § 1a i § 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Sylwii Wit vel Wilk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Sylwia Wit vel Wilk urodziła się w 1970 r. w Warszawie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1995–1998 pracowała kolejno na stanowiskach: asystenta, młodszego konsultanta, starszego konsultanta w EVIP Efektor sp. z o.o. w Warszawie. W latach 1999–2004 była zatrudniona na stanowisku prawnika, radcy prawnego (starszego konsultanta) w Kancelarii Prawnej Plucińska i Partnerzy sp. k. w Warszawie. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2001 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym minus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 26 czerwca 2002 r. została wpisana na listę radców prawnych, prowadzoną przez tę Radę. Z dniem 1 kwietnia 2004 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii w Warszawie, którą prowadziła do dnia 3 kwietnia 2006 r. Od dnia 3 marca 2006 r. jest zatrudniona w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie na stanowisku radcy prawnego. Jest także Przewodniczącą Kolegium Orzekającego ds. Spornych i Ekspertem Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej. W latach 2009–2011 pełniła funkcję Zastępcy, a w latach 2011–2020 – Dyrektora Departamentu Orzecznictwa.

W 1996 r. odbywała staż stypendialny na Uniwersytecie w Strasburgu. W 1998 r. ukończyła studia doktoranckie w zakresie organizacji i zarządzania na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego. W 2004 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą studia podyplomowe w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania w Warszawie na kierunku „Prawny konsultant projektów finansowanych ze środków unijnych”. Jest autorką i współautorką licznych publikacji z zakresu własności intelektualnej – w tym komentarzy. W latach 2008–2010 prowadziła wykłady w zakresie prawa własności intelektualnej, w szczególności prawa autorskiego w ramach Uniwersyteckiego Ośrodka Transferu Technologii dla pracowników naukowych Uniwersytetu Warszawskiego. W roku akademickim 2011/2012 pracowała na stanowisku wykładowcy w zakresie prawa własności intelektualnej na Wydziale Fizyki (Neuroinformatyka) Uniwersytetu Warszawskiego. Od 2011 r. jest wykładowcą na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego na podyplomowych studiach własności intelektualnej. Prowadziła szereg szkoleń w zakresie prawa własności intelektualnej, prawa gospodarczego i procesowego, w tym dla członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa, adwokatów, radców prawnych, rzeczników patentowych. Do aktualnie realizowanych w stałym cyklu szkoleniowym należą prowadzone od 2013 r. wykłady na aplikacji rzecznikowskiej, prowadzonej przez Polską Izbę Rzeczników Patentowych. Jest także powołanym przez tę Izbę członkiem komisji egzaminacyjnej oraz autorką zadań egzaminacyjnych na zawodowy egzamin rzecznikowski. W latach 2011–2015 uczestniczyła w przygotowaniu projektu reformy mającej na celu utworzenie Sądów Własności Intelektualnej. Jej dorobek zawodowy koncentruje się przede wszystkim na zagadnieniach gospodarczych, w szczególności związanych z własnością intelektualną. Uchwałą z dnia 6 lipca 2022 r. Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Warszawskiego, na podstawie pracy pt. „Własność przemysłowa jako narzędzie osiągnięcia przewagi konkurencyjnej”, nadała jej stopień naukowy doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Ocenę kwalifikacji Pani Sylwii Wit vel Wilk sporządziła Pani Iwona Grzegorzewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że opiniowana posiada ponaddwudziestoletnie doświadczenie zawodowe związane głównie ze stosowaniem prawa własności przemysłowej i intelektualnej, a rozwijane w związku ze studiami doktoranckimi oraz pracą dydaktyczno-publicystyczną. Podkreśliła również, że kandydatka prowadzi szereg szkoleń oraz zajęć z zakresu prawa własności intelektualnej. Powyższe wskazuje na dużą wiedzę w tej tematyce. Opiniująca stwierdziła też, że sprawy poddane ocenie nie były złożone a czynności opiniowanej były proste i powtarzalne. Jednocześnie stwierdziła, że opiniowana

ma większą niż przeciętna wiedzę teoretyczną w zakresie prawa własności przemysłowej, intelektualnej czy prawa autorskiego. Opiniująca przyznała kandydatce łączną ocenę pozytywną z zastrzeżeniami (z zastrzeżeniami dlatego, że materiał do oceny był jej zdaniem niewystarczający).

Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny, z którymi Rada się zapoznała.

Pani Monika Chmielewska i Pan Mariusz Czapliński posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Monika Chmielewska urodziła się w 1980 r. w Warszawie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W tym samym roku ukończyła także Szkołę Prawa Brytyjskiego i Europejskiego na tym Uniwersytecie. Od dnia 5 kwietnia 2005 r. do dnia 30 września 2007 r. była zatrudniona w Ministerstwie Sprawiedliwości na stanowisku specjalisty. Od dnia 1 października 2007 r. do dnia 28 lutego 2010 r. była zatrudniona w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, kolejno na stanowiskach: radcy, starszego radcy i starszego specjalisty. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 17 grudnia 2008 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od dnia 1 marca 2010 r. do dnia 28 lutego 2011 r. wykonywała zawód adwokata w KWKP Adwokaci Kancelaria Adwokacka, a od dnia 1 marca do dnia 30 września 2011 r. w Kancelarii SQ Legal Adwokaci i Radcowie Prawni. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 14 marca 2012 r. została wpisana na listę radców prawnych, prowadzoną przez tę Radę. Zawód radcy prawnego wykonywała w Kancelarii Radców Prawnych Werner i Wspólnicy s.c. do dnia 31 października 2015 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 stycznia 2016 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekła w XV Wydziale Gospodarczym. Z dniem 1 marca 2020 r. została przeniesiona – na swój wniosek – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie. Orzeka w V Wydziale Gospodarczym. Bierze udział w szkoleniach zawodowych. Uzyskała pozytywną opinię służbową, sporządzoną przez Przewodniczącą XV Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,

Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie i Przewodniczącego V Wydziału Gospodarczego tego Sądu.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Chmielewskiej sporządził Pan Stanisław Gradus -Wojciechowski – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że Pani sędzia jest dobrze przygotowana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Zdaniem opiniującego, dysponuje ona niezbędną wiedzą, a merytoryczna strona jej pracy nie budzi większych zastrzeżeń. Na uwagę zasługuje wysoki poziom załatwialności oraz stabilność orzecznictwa. Opiniujący podkreślił, że jednostkowe zastrzeżenia nie mają istotnego wpływu na ogólną pozytywną ocenę pracy Pani sędzi.

Pan Mariusz Czaplinski urodził się w 1975 r. w Olsztynie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 lutego do dnia 31 sierpnia 2007 r. był zatrudniony na stanowisku pracownika biurowego w Kancelarii Adwokackiej adw. Anny Wojciechowskiej w Nidzicy. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Olsztynie, w 2006 r. złożył egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dostatecznym plus. Z dniem 1 września 2007 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie. Początkowo obowiązki pełnił w Dziale 2 Ds., a następnie w Dziale 3 Ds. Z dniem 30 marca 2010 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie. Obowiązki wykonywał nadal w Dziale 3 Ds., do którego właściwości należy zajmowanie się przestępstwami przeciwko obrotowi gospodarczemu oraz przestępstwami przeciwko mieniu, gdzie stronami są podmioty gospodarcze, a także postępowaniami o czyny skierowane przeciwko własności intelektualnej. Z dniem 4 kwietnia 2011 r. został delegowany do wykonywania czynności służbowych w Prokuraturze Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie. Obowiązki wykonywał w Wydziale VI ds. Przestępczości Gospodarczej. Decyzją Prokuratora Generalnego z dnia 26 listopada 2014 r. został odwołany z delegacji. Od dnia 1 sierpnia 2017 r. do dnia 30 czerwca 2019 r. był delegowany do wykonywania czynności służbowych w Mazowieckim Wydziale Zamiejscowym Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Warszawie. Obecnie obowiązki służbowe pełni w Dziale 3 Ds. Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie.

Uchwałą Rady Naukowej Instytutu Prawa Karnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 stycznia 2015 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk

prawnych, na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Zawieszenie postępowania karnego w teorii i praktyce”. Jest autorem kilku publikacji z zakresu prawa karnego. W latach 2016–2021 był wykładowcą przedmiotów: prawo karne, postępowanie karne oraz wstęp do prawa cywilnego w Instytucie Politologii na kierunku Bezpieczeństwo Wewnętrzne na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Od lipca 2018 r. jest wykładowcą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Bierze udział w szkoleniach zawodowych. Uzyskał pozytywne opinie służbowe, sporządzone przez Prokuratora Rejonowego Warszawa-Praga Południe w Warszawie i przez Naczelnika Mazowieckiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pana Mariusza Czaplińskiego sporządził Pan Piotr Bojarczuk – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Warszawie. Z oceny wynika, że opiniowany posiada dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz radzi sobie z rozpoznawaniem spraw złożonych zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym. Pisma procesowe są sporządzane na wysokim poziomie merytorycznym. Z oceny wynika też dobra jakość i stabilność oraz zadowalające wyniki statystyczne. Sędzia wizytator przyznał opiniowanemu łączną ocenę pozytywną.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem

zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada najdłuższy spośród kandydatów staż zarówno ogólny, jak i w wykonywaniu samodzielnego zawodu prawniczego. Z oceny kwalifikacyjnej Pani Sylwii Wit vel Wilk wynika, że opiniowana posiada ponaddwudziestoletnie doświadczenie zawodowe związane ze stosowaniem prawa, a w szczególności prawa własności przemysłowej i intelektualnej, jest ponadto autorką szeregu publikacji naukowych w tej dziedzinie (w tym komentarzy), wykazuje się znaczącym dorobkiem naukowo-dydaktycznym, a także doświadczeniem legislacyjnym oraz obroniła pracę doktorską koncentrującą się na zagadnieniach z zakresu prawa własności przemysłowej. W ocenie Rady jest bardzo doświadczonym prawnikiem, wykazuje się praktyką oraz szeroką wiedzą prawniczą i bardzo bogatym przygotowaniem teoretycznym, a jej wybór na stanowisko sędziego spowoduje znaczące merytoryczne wsparcie wydziału własności intelektualnej, do którego przeznaczony jest objęty konkursem etat. Rada, dokonując wyboru, poza najdłuższym stażem zawodowym, bogatym doświadczeniem prawniczym, zdobytym na stanowisku radcy prawnego, dorobkiem naukowo-dydaktycznym, publikacjami, miała także na względzie uzyskane przez tę kandydatkę najwyższe, zdecydowane i jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

W porównaniu z wybraną kandydatką, Pani Monika Chmielewska wykazuje się krótszym stażem zawodowym. Ponadto – w przeciwieństwie do Pani Sylwii Wit vel Wilk – nie posiada żadnego dorobku naukowo-dydaktycznego, publikacji ani stopnia naukowego, a przy tym otrzymała niższe niż wybrana kandydatka poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. Powyższe zadecydowało o nieprzedstawieniu jej kandydatury z wnioskiem o powołanie.

Pan Mariusz Czapliński również posiada krótszy niż wybrana kandydatka staż zawodowy, a jego doświadczenie zawodowe nie jest tak bogate i zróżnicowane jak Pani Sylwii Wit vel Wilk. Wprawdzie kandydat ten posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych oraz dorobek naukowo-dydaktyczny, jednak otrzymał najniższe spośród uczestników postępowania

poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, co przełożyło się na decyzję Rady o nieprzedstawieniu jego kandydatury z wnioskiem o powołanie.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Sylwii Wit vel Wilk za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2022 r. zaopiniowało Panią Monikę Chmielewską – 6 głosami „za” (29 pkt.), przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Mariusza Czaplńskiego – 4 głosami „za” (11 pkt.), przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, a Panią Sylwię Wit vel Wilk – 8 głosami „za” (37 pkt.), przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Wybrana kandydatka zdobyła zatem najwyższe – jednogłośnie poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Sylwia Wit vel Wilk posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Sylwii Wit vel Wilk zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletni staż i bogate doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji, dorobek naukowo-dydaktyczny, liczne publikacje naukowe, stopień naukowy doktora nauk społecznych oraz najwyższe, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 30 sierpnia 2022 r. oddano na:

- Panią Monikę Chmielewską 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mariusza Czaplńskiego 3 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Sylwię Wit vel Wilk 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędziego Rafała Puchalskiego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).